

## Hof van Cassatie van België

### Arrest

Nr. C.20.0093.N

1. **Levi DEWAEGENAERE**, wonende te 2180 Antwerpen, Marcel De Backerstraat 12, ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 78.02.04-275-93,
2. **Inge CAES**, wonende te 2180 Antwerpen, Marcel De Backerstraat 12, ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 81.11.25-392-54,

met als raadsman mr. Ruben Jans, advocaat bij de Nederlandstalige balie Brussel, met kantoor te 1083 Ganshoren, Van Overbekelaan 190, bus 2.2,

verzoekers tot onttrekking,

in de zaak aanhangig bij de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, met rolnummer A/19/04878, in zake van

**LFP I SICAV SIF S.A. - THE EQUITY POWER FUND**, vennootschap naar Luxemburgs recht, met zetel te 1468 Luxemburg (Luxemburg), Rue Erasme 16, ingeschreven in het Luxemburgs handelsregister onder het nummer B151371,

eiseres,

met als raadslieden mr. Ann Ghijsebrechts en mr. Dries Briké, advocaten bij de balie provincie Antwerpen, beiden met kantoor te 2018 Antwerpen, Desguinlei 214,

**tegen**

1. **Levi DEWAEGENAERE**, voornoemd,
2. **Inge CAES**, voornoemd,

verweerders,

met als raadsman mr. Stefan Snepvangers, advocaat bij de balie provincie Antwerpen, met kantoor te 2600 Berchem, Grote Steenweg 154,

3. **URBAN CAPITAL HOLDING nv**, met zetel te 2960 Brecht, Zagerijstraat 27, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0634.623.983, vertegenwoordigd door haar voorlopig bewindvoerder, mr. Yves Teughels, advocaat bij de balie provincie Antwerpen, met kantoor te 2600 Berchem, Coremansstraat 14/A,

verweerster,

**mede inzake**

**Johannes NOOMEN**, wonende te Jeblat Hibshi 0433, Nother Governate (Bahrein), Avenue 0031, Flat 13, entrance 49,

vrijwillig tussenkomende partij,

met als raadsman mr. Yves Lenders, advocaat bij de balie provincie Antwerpen, met kantoor te 2000 Antwerpen, Arenbergstraat 23.

#### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

De verzoekers hebben op grond van artikel 648, 2°, Gerechtelijk Wetboek op 3 maart 2020 een verzoek neergelegd tot onttrekking van de zaak aan de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen in de zaak A/19/04878, aanhangig in de afdeling Antwerpen, op grond van wettige verdenking.

Het Hof heeft bij arrest van 2 april 2020 het verzoek niet kennelijk onontvankelijk verklaard.

De verklaring van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen en de in het verzoek tot onttrekking genoemde leden van dit gerecht werd op 15 april 2020 ter griffie van het Hof ontvangen.

De niet-verzoekende partij, eiseres in de procedure ten gronde, heeft op 23 april 2020 een conclusie ter griffie van het Hof neergelegd.

Sectievoorzitter Koen Mestdagh heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Els Herregodts heeft geconcludeerd.

## II. BESLISSING VAN HET HOF

### *Beoordeling*

1. Krachtens artikel 648, 2°, Gerechtelijk Wetboek kan een vordering tot onttrekking van de zaak aan de rechter worden ingesteld op grond van wettige verdenking.
2. Het verzoek tot onttrekking aan de ondernemingsrechtbank Antwerpen wegens wettige verdenking van de voormelde zaak kan slechts gegrond worden verklaard als alle rechters van de ondernemingsrechtbank Antwerpen niet in staat zijn op een onafhankelijke en onpartijdige wijze uitspraak te doen over de vermelde zaak of indien bij partijen, derden of zelfs de publieke opinie daarover redelijkerwijze twijfel zou kunnen bestaan.
3. De verzoekers voeren tot staving van hun verzoek het volgende aan:
  - reeds zes rechters in de ondernemingsrechtbank Antwerpen spraken zich in het dossier uit, telkens met bijzonder scherpe uitspraken ten opzichte van de verzoeker;
  - deze beslissingen werden ofwel vernietigd op derdenverzet of in graad van beroep, dan wel zijn zij nog het voorwerp van een lopend hoger beroep;
  - alle uitspraken van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, bouwen verder op de inhoud van de vernietigde vonnissen van deze rechtbank van 5 februari 2019;

- eerder gaf de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, reeds ter zitting aan zijn oordeel te hebben gevormd nog vóór de pleidooien werden aangevat.

4. De in het verzoek tot onttrekking verweten feiten worden toegeschreven aan 5 rechters, daar waar de ondernemingsrechtbank Antwerpen op dit ogenblik 29 rechters telt, waarvan 15 zijn toegewezen aan de afdeling Antwerpen, de voorzitter en de afdelingsvoorzitter niet inbegrepen.

Er bestaat bijgevolg geen objectieve reden om aan te nemen dat alle rechters van de ondernemingsrechtbank Antwerpen niet in staat zijn op een onafhankelijke en onpartijdige wijze uitspraak te doen over de zaak ten gronde.

5. Het staat aan de verzoekers de gronden waarop hun verzoek tot onttrekking van de zaak wegens wettige verdenking is gesteund, voldoende te onderbouwen. Loutere beweringen op dat vlak volstaan daartoe niet. In de mate dat de beweringen van de verzoekers geen steun vinden in de aan het Hof voorgelegde stukken of door die stukken zelfs worden tegengesproken, kunnen zij onmogelijk hun verzoek tot onttrekking staven.

6. De in het verzoekschrift vermelde elementen, voor zover ze blijken uit de aan het Hof voorgelegde stukken, laten, op zichzelf beschouwd en zelfs in onderlinge samenhang gelezen, evenmin het oordeel toe dat bij de partijen, derden of zelfs de publieke opinie redelijkerwijze erover twijfel zou kunnen bestaan dat alle rechters van de ondernemingsrechtbank Antwerpen niet in staat zouden zijn op een onafhankelijke en onpartijdige wijze uitspraak te doen in de zaak waarop het verzoek betrekking heeft. De aangevoerde elementen, voor zover ze afdoende uit de aan het Hof voorgelegde stukken blijken, tonen geen schijn van partijdigheid van institutionele en organisatorische aard aan.

7. Uit de aan het Hof voorgelegde stukken blijkt niet dat alle bekritiseerde beslissingen werden vernietigd op derdenverzet of in hoger beroep, dan wel nog het voorwerp zijn van een lopend hoger beroep.

Anders dan de verzoekers aanvoeren, werden de vonnissen van de 22<sup>ste</sup> kamer van 5 februari 2019 inzake UCH en UCG Seascope niet vernietigd in hoger beroep. Het hof van beroep te Antwerpen nam in zijn arresten van 11 april 2019 slechts akte van het tussengekomen akkoord tussen de partijen.

Het vonnis van de 22<sup>ste</sup> kamer van 5 februari 2019 inzake MCT werd bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 19 december 2019 weliswaar nietig verklaard omdat de elementen die uit de uitoefening van de onderzoeksbevoegdheid krachtens artikel XX.7 Wetboek van Economisch Recht naar voren zijn gekomen, niet aan de tegenspraak van de partijen werden onderworpen. Ten gronde heeft het hof van beroep echter in dezelfde zin uitspraak gedaan als het beroepen vonnis.

8. Uit de aan het Hof voorgelegde stukken blijkt evenmin dat alle uitspraken van de als voorzitter van de ondernemingsrechtbank dienstdoende rechters verder bouwen op de inhoud van de vonnissen van de 22<sup>ste</sup> kamer van 5 februari 2019.

Uit de lezing van de door de verzoekers bekritiseerde beschikkingen blijkt wel dat die rechters kennis hebben genomen van de talrijke stukken die de partijen hen hebben overgelegd, waaronder de vonnissen van de 22<sup>ste</sup> kamer van 5 februari 2019, en dat zij de standpunten van de partijen weergeven, met inbegrip van de zware verwijten die de partijen elkaar maken, maar niet dat zij zich de vonnissen van 5 februari 2019 hebben eigen gemaakt.

9. Uit de aan het Hof voorgelegde stukken blijkt ook niet dat alle rechters die zich in het dossier al hebben uitgesproken, zich telkens in bijzonder scherpe of onheuse bewoordingen hebben uitgelaten over de verzoeker.

Daar waar de in de beslissingen beschreven gedragingen van de verzoeker werden gekwalificeerd, gebeurde dit integendeel in bedachtzame bewoordingen.

10. Verder blijkt uit de aan het Hof voorgelegde stukken evenmin dat er zich verschillende incidenten hebben voorgedaan op de zitting van 7 januari 2020 en de rechter die deze zitting voorzat te kennen heeft gegeven dat hij zijn oordeel reeds had gevormd nog voor de pleidooien werden aangevat.

Het Hof stelt vast dat de beweerde incidenten geen aanleiding hebben gegeven tot een wrakingsverzoek en dat tegen de gewezen beschikking geen hoger beroep werd ingesteld.

11. De enkele omstandigheid dat de verzoekers een aantal beslissingen of overwegingen onjuist, zelfs onbegrijpelijk vinden, is geen grond tot onttrekking van de zaak aan de ondernemingsrechtbank Antwerpen wegens wettige verdenking.

Het verzoek tot onttrekking wegens wettige verdenking is ongegrond.

*Dictum*

Het Hof,

eenparig beslissend,

Verwerpt de vordering tot onttrekking.

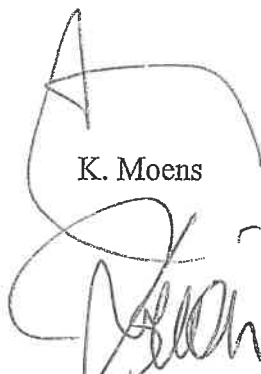
Veroordeelt de verzoekers tot onttrekking tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de verzoekers op 20 euro.

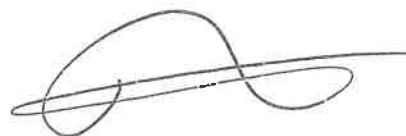
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit eerste voorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, sectievoorzitter Koen Mestdagh en raadsheer Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 30 april 2020 uitgesproken door eerste voorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Els Herregodts, met bijstand van griffier Vanity Vanden Hende.



V. Vanden Hende



K. Moens



K. Mestdagh



B. Deconinck